



***GTFE – webinaire 27 mai 2021 « fermeture des tunnels »***  
***Accessibilité pour les services de secours***

Détection « PC exploitant » => actions exploitants (auto ou process) et alerte des Services d'incendie et de secours

- un transit du centre de secours jusqu'au tunnel (en fait plusieurs transits depuis plusieurs CIS différents pour arriver à plusieurs points d'accès...)
- ➔ des obstacles aléatoires à l'acheminement des secours
- ➔ Et des obstacles physiques volontairement positionnés ou activés par l'exploitant  
(qui sont d'ailleurs la source des obstacles aléatoires...)

# Du (ou des) centre(s) de secours aux têtes

Un itinéraire souvent bien planifié :

- testé lors des exercices (fermetures programmées)

====> mais subi et improvisé en cas d'intervention (demande de secours avec une fermeture imposée par l'évènement)

Aucune comparaison possible vis-à-vis des conditions de circulation et d'accès !



# Fermeture programmée pour exercice

horaires d'exercice souvent le soir ou en pleine nuit :

- Non représentatif d'un encombrement de la circulation urbaine sur des heures en journée quel que soit l'itinéraire emprunté ;
- Itinéraires de déviation déjà anticipés pour les usagers : les voies d'accès principales aux tunnels sont déjà libérées



# Fermeture non programmée

- Engorgement des voies de circulation juste devant les entrées de tunnel ;
  - Engorgement des itinéraires menant à ces entrées ;
  - Et engorgement possible des accès secondaires en raison de la fermeture de l'itinéraire « tunnel » ;
- ➔ Autant d'obstacles aléatoires qui occasionnent des temps de transit des services de secours bien supérieurs à ceux observés lors d'exercices ou ceux prévus dans la planification, voire des impossibilités.



# Les obstacles « volontaires » (mais nécessaires !)

- Barrières d'accès au réseau (portail accès, péage..)
- Barrières de fermeture de voies de circulation (entrée de tube, en tunnel pour les plus long)
- ITPC non ouverts

→ des dispositifs de manœuvre pour les services de secours potentiellement variables (jusqu'à une véritable « procédure » pour ouverture en autonomie ou en lien avec un exploitant...)



# conséquences

- Ajout d'une complexité pour les services de secours s'ils doivent connaître les différents dispositifs
- ➔ peu de garantie que le système, même simple, soit connu ou maîtrisé par l'ensemble des intervenants potentiels (renouvellement permanent des personnels, provenances des secours depuis des centres de secours de moins en moins figés en raison de la disponibilité opérationnelle).
- ➔ risque non négligeable de perte de temps avec une incompréhension d'utilisateurs « témoins »...



# Des pistes d'amélioration ?

- Capacité d'échanger en temps réel entre le PC de l'exploitant et les services de secours pour des informations sur l'encombrement des itinéraires empruntés /empruntable: **Un plus ? Un piège ? Disponibilité du PC et de la vidéo ?**
- Emprunter le contre sens sur une portion pour les bitubes puis franchir une ITPC : **Acceptable ou non ? Trop risqué ? Qui valide ?**
- Sensibiliser les services partenaires sur le rôle de « préparation » qu'ils peuvent avoir pour faciliter les accès (patrouilleurs, forces de l'ordre) → **priorisation de leurs actions dans ce sens ?**
- Aller vers une uniformisation dans le fonctionnement (ou l'accès au fonctionnement) des dispositifs manœuvrables par les services de secours : **est-ce possible ou envisageable ?**



# conclusion

→ Il est très important d'avancer sur ce sujet qui ne doit pas être considéré comme secondaire :

- Le parcours d'obstacle (itinéraire, franchissement de barrières ou portail) constitue une charge mentale forte pour les services de secours (1<sup>er</sup> chef d'agrès et chaîne de commandement) :

→ cette « distraction » freine grandement la préparation mentale des intervenants à la gestion de la situation à laquelle ils vont être confrontés : la simplification de ce parcours constitue donc un point clef de la réussite opérationnelle.



# Le souhait des Services d'Incendie et de Secours :

➔ Dispenser les sapeurs pompiers d'un « escape game d'échauffement » pour les laisser se concentrer sur leurs opérations de secours...

Et après : des futurs travaux communs services de secours/exploitant ?

